IX kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii**
(nr 35)
z dnia 24 czerwca 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii (nr 35)

24 czerwca 2021 r.

Komisja Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii, obradująca pod przewodnictwem posłów: **Jana Grabca (KO)**, przewodniczącego Komisji, oraz **Grzegorza Napieralskiego (KO)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2020 r. (druk nr 1234) wraz z Analizą Najwyższej Izby Kontroli (druk nr 1273) w zakresie:

1) części budżetowej 27 – Informatyzacja:
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
c) dotacje podmiotowe i celowe,
d) wydatki budżetu środków europejskich,
e) programy wieloletnie w układzie zadaniowym;

2) dotacji podmiotowych;

3) instytucji gospodarki budżetowej – Centralnego Ośrodka Informatyki;

4) państwowych funduszy celowych:
– Funduszu – Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców,
– Funduszu Szerokopasmowego;

5) części budżetowej 76 – Urząd Komunikacji Elektronicznej:
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
c) wydatki budżetu środków europejskich.

W posiedzeniu udział wzięli: **Adam Andruszkiewicz** sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów wraz ze współpracownikami, **Jacek Oko** prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej wraz ze współpracownikiem, **Dariusz Zielecki** p.o. wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli, **Marcin Stolarczyk** p.o. wicedyrektor Departamentu Infrastruktury NIK, **Anna Sobczak** naczelnik wydziału w Departamencie Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów, **Aleksandra Piątek** główny specjalista w Departamencie Instytucji Płatniczej MF, **Andrzej Mielcarz** główny specjalista w Departamencie Budżetu Państwa MF, **Mariusz Czyżak** dyrektor w Naukowej i Akademickiej Sieci Komputerowej NASK wraz ze współpracownikiem, **Dariusz Dąbek** kierownik Działu Prawnego w Instytucie Łączności – Państwowym Instytucie Badawczym, **Marek Godlewski** dyrektor Departamentu Finansowego Centrum Projektów Polska Cyfrowa wraz ze współpracownikiem oraz **dr Radosław Nielek** stały doradca Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Magdalena Krzymowska, Wioletta Więciorkowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Dzień dobry państwu. Szanowni państwo, otwieram posiedzenie Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii. Stwierdzam kworum oraz przyjęcie protokołu poprzedniego posiedzenia Komisji wobec niewniesienia do niego zastrzeżeń.

Witam państwa posłów oraz gości uczestniczących w posiedzeniu. W szczególności witam pana ministra Adama Andruszkiewicza, sekretarza stanu w kancelarii premiera wraz z zespołem. Witam pana prezesa Jacka Oko, prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej. Witam przedstawicieli Ministerstwa Finansów z panią naczelnik Anną Sobczak. Witam przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli w osobach pana Dariusza Zieleckiego, pełniącego obowiązki wicedyrektora Departamentu Administracji Publicznej i pana Marcina Stolarczyka, wicedyrektora Departamentu Infrastruktury. Witam przedstawicieli Naukowej i Akademickiej Sieci Komputerowej oraz Instytutu Łączności, a także Centrum Projektów Polska Cyfrowa.

Szanowni państwo. Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2020 r., druk nr 1234 wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli, druk nr 1273, w zakresie działania Komisji.

Czy zgłaszają państwo wnioski do porządku dziennego? Nie widzę wniosków. Wobec niezgłoszenia wniosków stwierdzam przyjęcie porządku obrad.

W związku z tym przystępujemy do rozpatrzenia porządku. Po pierwsze, zajmiemy się częścią budżetową 27 – Informatyzacja. Bardzo proszę o zreferowanie dochodów i wydatków, wynagrodzeń w państwowych jednostkach budżetowych, dotacji podmiotowych i celowych, wydatków budżetu środków europejskich, programów wieloletnich w układzie zadaniowym. Poproszę jednocześnie o informację o dotacjach podmiotowych. W punkcie trzecim – o informację o instytucjach gospodarki budżetowej, w tym o informację o Centralnym Ośrodku Informatyki, a także w punkcie czwartym o informację dotyczącą państwowych funduszy celowych: Fundusz – Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców oraz Fundusz Szerokopasmowy.

O zabranie głosu poproszę pana ministra Adama Andruszkiewicza. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Adam Andruszkiewicz:

Bardzo serdecznie dziękuję. Szanowny panie przewodniczący, państwo parlamentarzyści, Wysoka Komisjo, w nawiązaniu do przekazanego Wysokiej Izbie sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2020 r. w zakresie części 27 – Informatyzacja uprzejmie informuję, że dochody i wydatki budżetu państwa zrealizowane były w ramach tej części budżetowej przez Ministerstwo Cyfryzacji, a po jego zniesieniu – przez Kancelarię Prezesa Rady Ministrów oraz podległą ministrowi jednostkę – Centrum Projektów Polska Cyfrowa.

Dochody zostały zrealizowane w wysokości 10 081 tys. zł. Wyższa realizacja planu dochodów w części 27 wynikała głównie z tytułu: zwrotów dotacji cyfrowych od beneficjentów realizujących projekty w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich; odsetek od dotacji płatności wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub wykorzystanych z naruszeniem procedur oraz kar umownych. Wydatki zostały zrealizowane w wysokości 1 612 505 tys. zł, z tego 228 023 tys. zł w ramach budżetu państwa oraz 1 384 482 tys. zł w ramach budżetu środków europejskich, to jest 86,7% planu; po zmianach – 1 859 541 tys. zł.

Wydatki bieżące w ramach budżetu państwa, dysponenta części 27, bez wydatków na współfinansowanie oraz wydatków na wynagrodzenia oraz pochodne od wynagrodzeń, zostały zrealizowane w wysokości 43 378 tys. zł, to jest 81,8% planu po zmianach. W ramach wydatków bieżących środki wydatkowane były m.in. na: utrzymanie eksploatacji Systemu Rejestrów Państwowych, Centralnej Ewidencji Wydanych i Unieważnionych Dokumentów Paszportowych, Portalu Informacyjnego Administracji; utrzymanie Systemu Elektronicznej Platformy Usług Administracji Publicznej ePUAP, Scentralizo-

wanego Systemu Dostępu do Informacji Publicznej, strony głównej Biuletynu Informacji Publicznej; utrzymanie Zintegrowanej Infrastruktury Rejestrów.

Dotacje zrealizowano na kwotę 32 355 tys. zł, z tego m.in. na dotacje celowe na kwotę 23 660 tys. zł z przeznaczeniem m.in. na zadanie operatora Ogólnopolskiej Sieci Edukacyjnej, o których mowa w art. 5 ustawy z dnia 27 października 2017 r. o Ogólnopolskiej Sieci Edukacyjnej. W ramach dotacji osiągnięto następujące efekty rzeczowe. Liczba szkół, które zgłosiły chęć korzystania z usług OSE – 20 424. Liczba szkół, które zawarły umowę na świadczenie usług OSE – 19 420. Liczba szkół, w których zainstalowano sprzęt niezbędny do korzystania z usług OSE – 17 629. Liczba szkół, w których uruchomiono usługi OSE – 16 186.

Dotacje przeznaczono na: prace badawcze i rozwojowe w obszarze dotyczącym rozwoju krajowej komunikacji; rozwój i utrzymanie Platformy Innowacyjnej Administracji; rozwój systemu mObywatel; upowszechnienie elektronicznego zarządzania dokumentacją w administracji publicznej, czyli SZD; upowszechnienie i rozwój systemu do obsługi rządowego procesu legislacyjnego; pełnienie roli węzła eIDAS; realizacja programu wieloletniego „Program Rozwoju Talentów Informatycznych na lata 2019–2029"; dotacje podmiotowe na kwotę 8495 tys. zł dla Naukowej i Akademickiej Sieci Komputerowej – Państwowego Instytutu Badawczego na finansowanie działalności Zespołu Reagowania na Incydenty Bezpieczeństwa Komputerowego CSIRT w NASK.

Wydatki majątkowe zrealizowano na kwotę 10 103 tys. zł z przeznaczeniem m.in. na: inwestycje budowlane, to jest wykonanie programu funkcjonalno-użytkowego wraz z koncepcją dla inwestycji „Budowa dźwigu osobowego wraz z przebudową konstrukcji budynku Ministerstwa Cyfryzacji przy ul. Królewskiej 27"; na budowę wydzielonej sieci IT dla systemu CCTV i zabezpieczenie technicznego wejścia do korytarza administracyjnego w budynku Ministerstwa Cyfryzacji; zakup 4 serwerów wraz oprogramowaniem oraz sześćdziesięciomiesięcznym wsparciem technicznym na potrzeby rozbudowy bazodanowej w ramach modernizacji Zintegrowanej Infrastruktury Rejestrów; zakup rozwiązania typu Next Generation Firewall wraz z wdrożeniem, szkoleniami i wsparciem producenta; wypłatę dotacji celowych inwestycyjnych.

Na realizację projektów finansowanych z udziałem środków Unii Europejskiej wydatkowano 1 480 821 tys. zł, to jest 86,6% planu po zmianach, z tego budżet państwa – 96 339 tys. zł, budżet środków europejskich – 1 384 482 tys. zł. Zadania realizowane były w ramach m.in.: Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój w latach 2014–2020, z przeznaczeniem na realizację projektu „Dostępność cyfrowa stron jednostek samorządu terytorialnego – zasoby, szkolenia, walidatory"; Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014–2020, z przeznaczeniem na wypłaty zaliczek i refundacji dla projektów w ramach I, II i III osi Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa. Środki wydatkowano też na realizację projektów: „Kampanie edukacyjno-informacyjne na rzecz upowszechniania korzyści z wykorzystania technologii cyfrowych", „Redukcja kosztów dla budowy sieci szerokopasmowych", „e-Zamówienia – elektroniczne zamówienia publiczne", „Rozwój Systemu Rejestrów Państwowych", „Otwarte dane – dostęp, standard, edukacja", „Otwarte dane – plus", „Kronika", „Zintegrowana Platforma Analityczna", „e-Doręczenia", Wspólna Infrastruktura Informatyczna Państwa, Portal RP, Cyfrowa Piaskownica Administracji, katalogi administracji publicznej.

Środki z Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2014–2020 z przeznaczeniem na realizację zadań wynikających z pełnionych funkcji Instytucji Otoczenia Umowy Partnerstwa, w szczególności na zadania związane z wdrożeniem modelu Architektury Informacyjnej Państwa.

Jeśli chodzi o wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń w części 27, to zostały one zrealizowane w wysokości 68 138 tys. zł, to jest 86,5% planu po zmianach. Przeciętna liczba osób zatrudnionych wyniosła 575 pracowników.

Programy wieloletnie w układzie zadaniowym. Realizowano „Program wieloletni programu rozwoju talentów informatycznych na lata 2019–2029". Program ma na celu wsparcie rozwoju talentów matematycznych i informatycznych oraz młodzieży o szczególnych zdolnościach w zakresie projektowania gier komputerowych. W roku 2020 kontynuowano dwie pierwsze pilotażowe edycje zadań publicznych, skierowane do uczniów

szkół ponadpodstawowych oraz nauczycieli, realizowane w dwóch ścieżkach tematycznych. Pierwsza to są mistrzostwa w projektowaniu gier komputerowych. Został zrealizowany główny cel projektu, to jest zaktywizowanie młodzieży ze szkół ponadpodstawowych pod kątem rozwoju najbardziej zaawansowanych umiejętności informatycznych, jakimi jest projektowanie gier komputerowych przez zapewnienie wsparcia metodycznego i merytorycznego. Mistrzostwa w algorytmice i programowaniu – został zrealizowany cel główny projektu, to jest aktywizowanie młodzieży ze szkół ponadpodstawowych pod kątem rozwoju najbardziej zaawansowanych zdolności informatycznych, jakimi są umiejętności algorytmicznego rozwiązywania problemów i programowania przez zapewnienie wsparcia metodycznego i merytorycznego. W 2020 r. na realizację tego programu wydatkowano kwotę 1198 tys. zł. Do blokady zgłoszono środki w kwocie 2802 tys. zł z uwagi na trudności w realizacji projektów spowodowane wirusem COVID-19, w tym m.in. obowiązujących obostrzeń sanitarno-epidemiologicznych, które uniemożliwiały realizację zajęć stacjonarnych dla uczniów i studentów w ramach programu rozwoju talentów informatycznych.

W punkcie trzecim, czyli w planie finansowym instytucji gospodarki budżetowej – Centralny Ośrodek Informatyki, przychody wyniosły 178 494 tys. zł, to jest 88,7% planu po zmianach – głównie z tytułu świadczenia usług oraz sprzedaży towarów i materiałów na rzecz Ministerstwa Cyfryzacji oraz innych jednostek sektora finansów publicznych. Na największe pozycje przychodowe w 2020 r. składają się przychody z tytułu: utrzymania systemu CEPiK; administrowania Zintegrowaną Infrastrukturą Rejestrów; poprawnego, nieprzerwanego działania systemu ePUAP; utrzymania i serwisu Systemu Rejestrów Państwowych; udostępniania danych w ramach Centralnej Ewidencji Pojazdów i Kierowców; utrzymania i rozwoju profilu zaufanego i dostawcy tożsamości; prowadzenia Centrum Kompetencyjnego „PO PC Wsparcie”; realizacji projektu Budowa Węzła Krajowego; rozwoju oraz wdrożenia oprogramowania w zakresie usług; rozwoju Systemu Rejestrów Państwowych w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa.

Koszty wyniosły 170 582 tys. zł, to jest 84,8% planu po zmianach; w tym wynagrodzenia ogółem w wysokości 65 588 tys. zł, które stanowiły 38,4% ogółu kosztów. Na dzień 31 grudnia 2020 r. zatrudnienie w Centralnym Ośrodku Informatyki wyniosło 562 pracowników, co stanowi spadek o 19 osób zatrudnionych w stosunku do roku poprzedniego.

Wynik finansowy brutto, zysk, wyniósł 7902 tys. zł. W planie finansowym po zmianach zysk był zaplanowany na poziomie 100 tys. zł. W 2020 r. COI zapewniał utrzymanie kluczowych systemów informatycznych w administracji publicznej, m.in. Centralnej Ewidencji Pojazdów i Kierowców, Systemu Rejestrów Państwowych, Zintegrowanej Infrastruktury Rejestrów, ePUAP oraz realizował zadania w zakresie udostępniania danych z CEPiK. Ponadto COI świadczył usługi na zlecenie innych resortów, np. usługi z zakresu wdrożenia, utrzymania i serwisu. Poza statutową działalnością okazał aktywne wsparcie działań rządu w walce z pandemią.

W punkcie czwartym, czyli w państwowych funduszach celowych, mamy Centralną Ewidencję Pojazdów i Kierowców. Stan funduszy na początek 2020 r. wyniósł 394 143 tys. zł. Przychody funduszu na 31 grudnia 2020 r. wyniosły ogółem 152 162 tys. zł, co stanowi 100,6% planu. Przychody składają się głównie z: opłat ewidencyjnych, uiszczonych przez zakłady ubezpieczeń społecznych z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych; opłat ewidencyjnych, pobieranych przez organy i podmioty zobowiązane do ich pobierania na podstawie ustawy – Prawo o ruchu drogowym; opłat pobranych za udostępnienie danych lub informacji z Centralnej Ewidencji Pojazdów i Centralnej Ewidencji Kierowców na podstawie ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz odsetek z lokat i depozytów.

Koszty funduszu poniesione w 2020 r. wyniosły ogółem 340 132 tys. zł, co stanowi 83,9% planu. Dotyczyły realizacji następujących przedsięwzięć – środki wydatkowano m.in. na: dotacje dla Instytutu Transportu Samochodowego w Warszawie na realizację zadań związanych z prowadzeniem systemu teleinformatycznego elektronicznego katalogu marek i typów pojazdów homologowanych oraz dopuszczonych do ruchu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej; usługi utrzymania, serwisowania, eksploatacji i rozwoju systemu SI CEPiK. Dodatkowo środki przeznaczono na realizację zadań związanych

z informatyzacją państwa, z przeznaczeniem m.in. na funkcjonowanie ePUAP, Zintegrowanej Infrastruktury Rejestrów, Systemu Rejestrów Państwowych. Stan funduszu na koniec 2020 r. wyniósł 206 183 tys. zł.

Fundusz Szerokopasmowy. Fundusz został utworzony na podstawie art. 16a ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych. Podstawą prawną realizacji zadań jest także uchwała Rady Ministrów z dnia 10 marca 2020 r., zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia programu rozwoju „Narodowy Plan Szerokopasmowy", na mocy której Rada Ministrów zobowiązała się do uruchomienia interwencji ze środków Funduszu Szerokopasmowego. Zgodnie z pierwotnym założeniem fundusz miał być uruchomiony w 2021 r. Jednakże na podstawie art. 83 ustawy z dnia 16 kwietnia 2020 r. o szczególnych instrumentach wsparcia w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS- CoV-2 przyspieszono powstanie Funduszu Szerokopasmowego poprzez przekazanie środków z Funduszu COVID na Fundusz Szerokopasmowy, na wsparcie realizacji projektów uzupełniających projekty realizowane w ramach interwencji publicznej ze środków Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014–2020. Przychody funduszu w 2020 r. wyniosły 69 674 tys. zł.

Panie przewodniczący, państwo parlamentarzyści, uprzejmie proszę o pozytywne zaopiniowanie sprawozdania z wykonania budżetu za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2020 r. w części 27 – Informatyzacja, instytucji gospodarki budżetowej – Centralny Ośrodek Informatyki oraz Funduszu – Centralnej Ewidencji Pojazdów i Kierowców.

Szanowny panie przewodniczący, wraz z zespołem z Kancelarii Prezesa Rady Ministrów jesteśmy do dyspozycji państwa parlamentarzystów. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Poproszę teraz o zabranie głosu przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli. Kto z panów chciałby przedstawić informację?

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

P.o. wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli Dariusz Zielecki:

Dzień dobry. Dariusz Zielecki, pełniący obowiązki wicedyrektora Departamentu Administracji Publicznej w NIK.

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. NIK ocenił wykonanie budżetu państwa i może na początek dodam, że nasza ocena została sformułowana na podstawie wyników kontroli przeprowadzonych w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Badaliśmy także Centrum Projektów Polska Cyfrowa.

Jeżeli chodzi o ocenę, to obniżyliśmy ją do opisowej. Co prawda nie mieliśmy większych zastrzeżeń co do realizacji dochodów i wydatków, jednak obniżenie wyniku z odstąpienia od wydania opinii o sprawozdawczości. Zarówno sprawozdania jednostkowe dysponenta III stopnia, jak i łączne, zostały sporządzone na podstawie danych pochodzących z niewiarygodnych i niekompletnych ksiąg rachunkowych, które nie spełniały cech jakościowych, określonych w ustawie o rachunkowości. Błędy w księgach, objawiające się brakiem zgodności bilansu zamknięcia roku 2019 i bilansu otwarcia 2020 r. oraz brakiem zgodności aktywów i pasywów, nie zostały wyjaśnione do zakończenia kontroli NIK.

Ponadto stwierdziliśmy w kontroli nieprawidłowości, które polegały na niedopełnieniu obowiązków związanych ze zniesieniem Ministerstwa Cyfryzacji, dotyczących zamknięcia ksiąg rachunkowych ministerstwa, sporządzenia sprawozdań budżetowych oraz sprawozdania finansowego na dzień zniesienia tego ministerstwa. Po drugie, nie przeprowadzono inwentaryzacji majątku zniesionego ministerstwa.

Z podobnych powodów NIK obniżył także ocenę wykonania planu finansowego funduszu celowego – Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców. Księgi posiadały podobne wady, jak księgi części budżetowej ministerstwa, a ponadto w sprawozdaniach funduszu wykazano dane niezgodne z ewidencją księgową, z rzeczywistą treścią operacji gospodarczych i dodatkowo na podstawie zapisów księgowych, które nie miały trwałego charakteru.

Jeżeli chodzi o fundusz, NIK zwrócił także uwagę na brak skutecznych działań dysponenta funduszu, zmierzających do zakończenia budowy systemu CEPiK 2.0, co oceniono jako nierzetelność. Budowa systemu trwa od 2013 r. i do dziś nawet nie zaczęto budowy modułu, dotyczącego ewidencji kierowców. Warto przypomnieć, że umowa z Centralnym Ośrodkiem Informatyki na budowę tego modułu została rozwiązana w 2018 r. i do zakończenia obecnej kontroli, to jest przez 31 miesięcy, niewiele się w tym zakresie działo. Gdy kończyliśmy tegoroczną kontrolę, trwały analizy ofert złożonych w postępowaniu przetargowym na budowę modułu Centralna Ewidencja Kierowców.

Jeszcze parę słów o dochodach i wydatkach. Zaplanowane dochody zrealizowano w kwocie o 54% większej. Pochodziły one ze zwrotów dotacji celowych, niewykorzystanych lub wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem. Trudno zarzucać, że plan został przekroczony dosyć istotnie; te dochody są trudno przewidywalne. Jeżeli chodzi o wydatki budżetu państwa, to wyniosły one 228 000 tys. zł, co stanowiło 75% planu. Zmniejszenie dotyczyło głównie środków na dotacje i wynikało po prostu z przesunięcia źródła finansowania zadań w ramach procesu wdrażania Ogólnopolskiej Sieci Edukacyjnej ze środków budżetowych na środki Funduszu CEPiK. Ponadto mniej środków niż planowano, wydatkowano w ramach wydatków bieżących, gdzie ograniczono wypłaty nagród dla pracowników i przesunięto realizację niektórych zaplanowanych zadań w związku z pandemią COVID. Pandemia również była przyczyną, że wydatki z budżetu środków europejskich zrealizowano poniżej planu, na poziomie 89% planu, głównie na dofinansowanie projektu w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa.

Jeżeli chodzi jeszcze o fundusz, to NIK zwrócił uwagę, po raz kolejny zresztą, na niską realizację (poniżej 53%) planu kosztów z ustawy budżetowej. Z niewielkiej realizacji planu kosztów zaledwie 35% stanowiły koszty utrzymania i rozbudowy systemu CEPiK, to jest podstawowego zadania, dla finansowania którego fundusz utworzono. Sprawę braku działań w tym zakresie już omówiłem wcześniej; oceniliśmy to jako nierzetelność. W kolejnym roku budżetowym większość środków funduszu przeznaczono na cele dotyczące informatyzacji państwa niezwiązane z CEPiK, w tym na dotację dla NASK na budowę Ogólnopolskiej Sieci Edukacyjnej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Dziękuję bardzo, panie dyrektorze.

Poproszę o zabranie głosu pana posła Michała Gramatykę, koreferenta w zakresie przedstawionej części budżetowej. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Michał Gramatyka (KO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Nie chcę powtarzać danych, które już powtarzał pan minister i do których odwoływała się Najwyższa Izba Kontroli. Chciałem zwrócić uwagę na następujące elementy, które budzą nasze wątpliwości. Stan epidemii wydaje się uzasadniać niższy niż planowano, poziom wydatków. Pytanie: Czy stan epidemii COVID uzasadnia też te elementy, które NIK zarzuca w swoim protokole kontroli? Przypomnijmy, że są to błędy dotyczące ksiąg rachunkowych, pewne elementy związane z niedopełnieniem obowiązków przy zamykaniu resortu cyfryzacji i kwestie właśnie CEPiK 2.0.

Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę również na stosowanie w resorcie cyfryzacji takiej instytucji, która nazywa się *body leasing*, czyli kupowanie specjalistów; nazwa jest dosyć wieloznaczna. Generalnie korporacyjnie jest to uzasadnione. Zastanawiam się, jak pan minister łączy to z ideą Polskiego Ładu, bo zdaje się, że tam państwo dążą do likwidacji wszelkich tego typu umów.

Przypomnę, że w 2020 r. w wieloletnim planie finansowym państwa przewidywali państwo osiągnięcie przychodów do budżetu w wysokości minimum 3 500 000 tys. zł – a mówiliście, że pomiędzy 3 500 000 tys. zł a chyba nawet 6 000 000 tys. zł – z aukcji dotyczących częstotliwości 5G. Warte odnotowania jest to, że postępowania również nie zostały przeprowadzone. Planowany przychód się nie pojawia, a postępowania, zdaje się, są w tym momencie na etapie przygotowań prawnych.

Co jeszcze zwróciło moją uwagę? Niewielki poziom wydatkowania środków w Centrum Projektów Polska Cyfrowa, które jest, zdaje się, niższe niż w poprzednich latach.

To są elementy, na które chciałem zwrócić uwagę. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Włączyło nam się już głosowanie, ale chyba nieco przedwcześnie.

Otwieram dyskusję. Bardzo proszę, pan poseł Krzysztof Gawkowski. Proszę, panie przewodniczący, o zabranie głosu.

Poseł Krzysztof Gawkowski (Lewica):

Dzień dobry. Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, przygotowanie projektu budżetu i rozmowa na temat tego, jak powinniśmy realizować wydatki budżetowe, powinna być okupiona nie tylko krótkimi komentarzami, ale przede wszystkim refleksją nad tym, co się dzieje w resorcie cyfryzacji. Myślę, że o tym warto byłoby porozmawiać.

Przypominam, że około rok temu, na pewno przed wakacjami roku 2020, pan minister Zagórski informował nas o szeroko zakrojonej akcji, mającej na celu rekomendację zmian organizacyjnych, związanych z Ministerstwem Cyfryzacji. Ministerstwo Cyfryzacji miało przejść pod kuratelę, pod nadzór Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, po czym miały być wprowadzone odpowiednie zmiany i do dzisiaj, niestety, jesteśmy chyba jednym z nielicznych państw w Europie, w którym premier polskiego rządu – i premier jakiegokolwiek rządu – jest ministrem cyfryzacji.

Warto byłoby też o tym porozmawiać w kontekście spraw organizacyjnych. Tak, jak dzisiaj poinformował przedstawiciel NIK, część organizacyjna budżetu państwa – podkreślam, że organizacyjna, dotycząca poszczególnych elementów, składających się na tabele, różnego rodzaju raporty, podsumowania – jest po prostu przygotowana marnie, żeby nie powiedzieć, że spartaczona. Jestem zdziwiony, że na posiedzeniu komisji cyfryzacji w okresie ostatnich kilku tygodni nie doszło do dyskusji na temat zmian, które dzieją się w Ministerstwie Cyfryzacji i dotyczą m.in. zasobów cyberbezpieczeństwa Rzeczypospolitej Polskiej, a dotyczy to zmian, które odnoszą się do pana ministra Zagórskiego i pana ministra Cieszyńskiego. Zresztą nieobecność na dzisiejszym posiedzeniu komisji cyfryzacji ministra Cieszyńskiego (przypominam, że odpowiedzialnego za cyberbezpieczeństwo) – a nie tak dawno, tydzień temu, mieliśmy tajne posiedzenie – nieobecność ministra jest po prostu albo jakąś kpiną z Komisji, albo brakiem odpowiedzialności za to, jak powinniśmy rozmawiać odpowiedzialnie o cyfrowej Polsce.

Mówię to nie bez przyczyny akurat w tym dzisiejszym punkcie. Przez ostatnie miesiące rozmawialiśmy na posiedzeniach Komisji wielokrotnie i miałem wrażenie, że z ust ministra Zagórskiego, którego bardzo szanuję, padło wiele odpowiedzialnych zdań i dzisiejszy brak przedstawicieli resortu oprócz pana ministra Andruszkiewicza, który jako jedyny nas zaszczyca – i bardzo się cieszę oraz dziękuję, panie ministrze, że chociaż pan przychodzi na posiedzenia – pokazuje, jak wielka jest indolencja rządu. Jak wielka jest indolencja rządu w zakresie cyfrowych zasobów państwa, cyberbezpieczeństwa, odpowiedzialności za informatyzację, szukania odpowiedzi na pytanie, jak powinniśmy dobrze przygotować państwo na różnego rodzaju problemy związane z implementacją nowych technologii.

To nie jest śmieszna dyskusja, bo jak pokazało tajne posiedzenie Sejmu, śmieszne może być to, że organizujemy tajne posiedzenie, na którym minister nie jest w stanie powiedzieć nic więcej niż to, co ktoś sobie wygoogluje i coś, co będzie mu dawało podstawę, żeby powiedzieć, iż było tajnie.

Aby nie było tak śmiesznie, to powiem tak – zasoby wydatków budżetu państwa oczywiście można oceniać pozytywnie. Ale uważam – i odnoszę się do wypowiedzi pana posła Gramatyki – że to akurat *in minus* można zapisać rządowi, dlatego że jeżeli w okresie pandemii wydatki nie są w 100% realizowane, to oznacza, że my czegoś nie widzimy. A głównym problemem, jeżeli można tak powiedzieć, a nie elementem, był w pandemii – oprócz sytuacji zdrowotnej – właśnie sposób komunikowania się, umiejętność wykorzystywania nowych technologii, sprawy dotyczące tego, jak wiele trzeba było poświęcić informatyzacji szkół, jak bardzo przygotować dzieciaki, przygotować uczniów do tego, co się działo w systemie edukacyjnym. Przecież to są naczynia połączone. Ostatnie półtora roku od początku pandemii udowodniło nam, że brak jasnej strategii rządu na roz-

wój tej części obszarów gospodarki, które dotyczą spraw cyfrowej Polski, będzie skutkowało po prostu obniżeniem standardów nauczania, zdrowia, różnego rodzaju innych obszarów, o których dlatego też nie chcę wspominać, żeby nie kompromitować tego, co się dzisiaj dzieje.

Bardzo bym prosił, panie ministrze – podkreślając szacunek dla pana, panie ministrze Andruszkiewicz, że pan przychodzi na posiedzenia – gdyby pan mógł opowiedzieć, jak wyglądają narady w ministerstwie? Czy w ogóle rozmawiacie o jakichś głębszych strategiach? Czy wydatkowanie środków was zajmuje? Czy posiedzenia Komisji są tylko po to, żebyśmy czasami coś klepnęli, posłuchali, a tak naprawdę zależy wam tylko na tym, żebyśmy nie przeszkadzali? Chcielibyśmy nie przeszkadzać, ale chcielibyśmy też pomagać. Tylko pozwólcie nam pomagać, a nie kpić z tego, co tutaj się dzieje. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Dziękuję.

Panie ministrze, czy chciałby pan od razu odpowiadać? Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w KPRM Adam Andruszkiewicz:

Tak, oczywiście. Panie przewodniczący, bardzo serdecznie dziękuję państwu parlamentarzystom.

Dziękuję, panie pośle, zwracam się do pana posła Gawkowskiego, który przedstawił swoje argumenty. Panie pośle. Na wstępie, odnosząc się hierarchicznie do pańskiej wypowiedzi. Po pierwsze, jeżeli chodzi o sam proces przenoszenia Ministerstwa Cyfryzacji i jego zasobów do Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, to on przebiega naprawdę bardzo sprawnie. Tutaj także podziękowania dla zespołu KPRM, który przeprowadza implementację zasobów w kontekście Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Nie było to proste zadanie, zwłaszcza że wiemy doskonale, iż jesteśmy w roku pandemicznym, można tak powiedzieć; od marca zeszłego roku mamy czas pandemii, wielu pracowników chorowało, a więc chociażby czynnik ludzki wchodził w grę. Również wiemy, że wszystkie państwa świata praktycznie przeszły w tryb pracy zdalnej przez pewien czas poprzez twarde lockdowny. Tak, że to utrudniało pracę, ale i tak proces przebiega bardzo sprawnie.

Jeśli chodzi o komisję cyfryzacji, to dziękuję bardzo za docenienie. Zawsze bardzo chętnie uczestniczę we wszystkich posiedzeniach Komisji i zawsze przyjmuję zaproszenia. Tak samo też deklaruję i podtrzymuję swoją wcześniejszą deklarację i myślę, że również mogę to powiedzieć w imieniu pana ministra Cieszyńskiego – jesteśmy zawsze do dyspozycji państwa, do dyspozycji Komisji. Niezależnie od tematu, który się pojawia – jesteśmy. Jesteśmy także otwarci nie tylko na pracę wobec planu pracy Komisji, który został z góry przyjęty, ale również jesteśmy gotowi do pracy na tematy bieżące, które niejednokrotnie pojawiają się w przestrzeni publicznej i wynikają ze zdarzeń bieżących. Tak, że jesteśmy w stanie przychodzić, rozmawiać z państwem – jak najbardziej. Notabene zapraszamy także na ul. Królewską 27 i jeżeli któryś z państwa parlamentarzystów chciałby przyjechać, porozmawiać o zakresie projektów, które realizujemy, to jesteśmy na państwa zawsze otwarci.

Jeśli chodzi o wszystkie czynniki, które pan poseł wymieniał, czyli zarzucając nam troszeczkę brak przygotowania w kontekście zdalnej nauki, zdalnego funkcjonowania państwa, ja bym jednak wszedł w polemikę z panem posłem, którego również bardzo szanuję. Wszystkie wskaźniki międzynarodowe, rankingi, chociażby ranking ONZ dotyczący dostępu do administracji pokazuje, że Polska bardzo szybko awansowała w rankingach światowych. Awansowaliśmy nawet z poziomu 31 miejsca na poziom 9 miejsca na świecie, jeśli chodzi o dostęp do e-usług administracji w naszym państwie; przypominam – na świecie.

Wynikało to m.in. chociażby z rozwoju takich projektów, jak profil zaufany, który jak wiemy, ma dzisiaj już 11 mln Polaków. Nasze szybkie procedowanie pewnych spraw spowodowało, że Polacy bez wychodzenia z domu mogli potwierdzać tożsamość, zakładając profil zaufany. Bez wychodzenia z domu mogli za pośrednictwem profilu zaufanego, potwierdzając zdalnie swoją tożsamość, w wiarygodny i bezpieczny sposób, co jest niezwykle ważne, załatwiać sprawy urzędowe. A więc to się naprawdę wydarzyło, to się zadziało.

Także rozwój takich narzędzi, jak aplikacja Kwarantanna domowa czy aplikacja mObywatel również spowodowały pewne udogodnienia dla obywateli w zakresie funkcjonowania w pandemicznym, przykrym dla nas wszystkich świecie. Myśmy na pewno w tym świecie nie chcieli żyć i myśleliśmy o tym, żeby cyfryzacja rozwijała się naturalnie, ale pandemia spowodowała jeszcze szybszą pracę i tę pracę wykonaliśmy.

W kontekście edukacji zdalnej, panie pośle, myślę, że z pewnością z jednej strony pomógł rozwój Ogólnopolskiej Sieci Edukacyjnej, projekt OSE, w ramach którego wiele szkół (liczby wymieniałem bardzo dokładnie, panie pośle) uzyskało dostęp do bezpłatnego, bezpiecznego, szerokopasmowego internetu. Ale również mając na względzie to, że nie wszystkie rodziny było przecież stać na szybki zakup sprzętu do nauki zdalnej, nasze państwo wyszło im naprzeciw i także w zakresie części budżetowej, którą my dysponowaliśmy, we współpracy m.in. z Centrum Projektów Polska Cyfrowa, przeznaczyliśmy kilkaset milionów złotych na zakup sprzętu multimedialnego do nauki zdalnej poprzez samorządy. Przekazywaliśmy też pieniądze bezpośrednio do samorządów i to samorządy w całym państwie decydowały o tym, w jaki sposób do szkół przychodzą pieniądze. Decyzję zostawiliśmy lokalnym administracjom, aby środki na zakup sprzętu przekazywały już najbardziej potrzebującym rodzinom.

W kontekście pana ministra Cieszyńskiego... Pamiętajmy o tym, że gdyby nie pan minister Janusz Cieszyński, nie mielibyśmy zapewne takiego projektu jak chociażby e-recepta, który bardzo dobrze sprawdził się w czasie pandemii. Projekt, moim zdaniem, spowodował to, że wielu Polaków dzięki temu mogło uratować swoje zdrowie, ponieważ nie wychodząc z domu mogli realizować zakup lekarstw poprzez wcześniejsze porady, teleporady i później wizytę w aptece. Nie musieli udawać się bezpośrednio do lekarza.

Oczywiście, tak jak mówiłem wcześniej, panie pośle, bardzo dziękuję za wszystkie głosy. Na każdą krytykę, również merytoryczną, oczywiście jesteśmy otwarci. Tak, jak zawsze mówiłem, na posiedzeniach Komisji bardzo chętnie będziemy rozmawiać o wszystkich tematach, które pan poseł uważa za słuszne. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Dziękuję bardzo.

Mamy zgłoszenie do zadawania kolejnych pytań.

Pan poseł Grzegorz Napieralski. Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Może to nie pytanie, ale moja ocena. Otóż moim zdaniem, panie ministrze, rzecz najgorsza, która mogła się wydarzyć, to likwidacja w takim momencie, w tak trudnym czasie, Ministerstwa Cyfryzacji.

Będę kontynuował wypowiedź pana przewodniczącego Gawkowskiego, dlatego że na początku pracy czy współpracy naszej Komisji i Ministerstwa Cyfryzacji, było to w budynku ministerstwa, rozmawialiśmy o tym, że przed wyzwaniami świata ministerstwo powinno być, po pierwsze, wzmocnione; wzmocnione i kadrowo, wzmocnione i finansowo. Rozmawialiśmy nawet o tym, żeby minister cyfryzacji był bardzo silnie usadowiony politycznie, na przykład mając funkcję choćby wicepremiera, ale aby to był jednak odrębny resort. Ale tak naprawdę kluczowe reformy czy decyzje, które podejmujemy, te kluczowe decyzje, były bardzo szybko i sprawnie przeprowadzane przez polski parlament. A to, co się stało, że w ramach moim zdaniem politycznego hasła, iż trzeba odchudzać administrację, przenieśliście resort do kancelarii premiera – a wiadomo, że premier na swojej głowie ma mnóstwo różnych rzeczy i zajmuje się nie tylko pracą w rządzie, ale również polityką, co jest oczywiste – to moim zdaniem bardzo mocno osłabiliście resort. Osłabiliście resort, szczególnie że pandemia pokazuje, jak ważny jest to resort, gdy życie dzisiaj przeniosło się tak naprawdę do sieci, w inne sfery.

A więc uważam, że ta decyzja była absolutnie decyzją błędną i apeluję do pana ministra, bo też podpiszę się pod głosem pana przewodniczącego Gawkowskiego – pan jest faktycznie na prawie każdym posiedzeniu Komisji; rzadko bywa tak, żeby pana nie było, docenia pan pracę z parlamentem. Natomiast brak takiego ministerstwa, jak uważam, jest dzisiaj kwestią fatalną. Naprawdę fatalną.

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Może, panie ministrze, zbierzemy kilka pytań.

Sekretarz stanu w KPRM Adam Andruszkiewicz:

Dobrze, bardzo proszę.

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Zgłosił się pan poseł Michał Gramatyka. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Michał Gramatyka (KO):

W moim wystąpieniu, które miało mieć formę koreferatu, starałem się bazować na dokumentach, które dostałem od państwa do analizy. Stąd powiedziałem, że wydaje się, iż pandemia COVID-19 uzasadnia obniżenie poziomu wydatków ze względu na to, że wydatki ministerstwa były planowane w 2019 r., a wtedy jeszcze nadejście pandemii nie było przewidziane. A zatem w odniesieniu do planów nie dziwi mnie, że wydatki uległy zmniejszeniu.

Jednakowoż podzielam opinię pana posła Gawkowskiego, który powiedział, że nie wykorzystali państwo pandemii COVID dla zarysowania jakiejś cyfrowej przestrzeni, jakiejś konkretnej, klarownej wizji, jak powinna rozwijać się cyfrowa Polska właśnie w okresie pandemii. Dobrym przykładem jest chociażby Francja, która właśnie wykorzystując okres pandemii przeprowadziła aukcje związane z wysokimi częstotliwościami, z rozwojem usług w paśmie 5G. My tej szansy nie wykorzystaliśmy. Byłbym wdzięczny za odpowiedź na pytanie, kiedy ją wykorzystamy i kiedy dochód do budżetu, o którym również wspominałem, zostanie zrealizowany?

Korzystając z obecności pana ministra na posiedzeniu naszej Komisji – którą to obecność również bardzo poważam i szanuję – może to jest dobry moment, żeby postawić panu ministrowi pytania, które stawiam od prawie dwóch tygodni i na które nie otrzymuję żadnych odpowiedzi. Czy Kancelaria Prezesa Rady Ministrów ma jakieś wewnętrzne regulacje, związane z dokumentami, które są w wewnętrznym, cyfrowym obiegu kancelarii? Czy przykładowo istnieją jakieś wewnętrzne przepisy, które uniemożliwiają forwardowanie służbowej poczty na prywatne skrzynki pocztowe ministrów, członków rządu i innych osób? Czy wyłącznie bazujecie państwo na regulaminie organizacyjnym Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, czy też jest to uregulowane tak, jak w korporacjach? Czy istnieją jakiekolwiek zabezpieczenia, które uniemożliwiają tego typu praktyki? Czy ministrowie rządu mają obowiązek informowania o fakcie posługiwania się prywatnymi zasobami poczty elektronicznej w służbowej korespondencji? Czy Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego jest informowana o fakcie posiadania i używania przez ministrów polskiego rządu prywatnych zasobów poczty elektronicznej do komunikacji służbowej? Czy jest w stanie otoczyć te zasoby ochroną kontrwywiadowczą?

Od kilku dni rozgrywa się spektakl dotyczący szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Nie otrzymujemy odpowiedzi na zadawane pytania. Nie wiemy, co tak naprawdę się stało. Nie wiemy, czy publikowane gdzieś tam materiały... Wiem, że będzie specjalne posiedzenie Komisji temu poświęcone i to będzie okazja do zadania bardziej szczegółowych pytań; ale to jedno, wydaje mi się, powinniśmy usłyszeć tu, na posiedzeniu. Jesteście państwo odpowiedzialni za cyfryzację państwa, ale dobrze by było, żeby właśnie w waszym resorcie była również umieszczona komórka, która dba o cyberbezpieczeństwo.

A żeby nie kreować aż tak mrocznej wizji, to chciałem podziękować panu ministrowi za zaangażowanie w rozwój platformy mObywatel. Wszystko wskazuje na to, że już za parę tygodni na platformie znajdą się również nasze legitymacje, tzn. poselskie i senatorskie. Wszelkie porozumienia w tym zakresie są, zdaje się, podpisane. To tak, żeby nie kończyć jakoś specjalnie pesymistycznie. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Dziękuję, panie pośle.

Czy ktoś jeszcze z państwa posłów chciałby zadać pytanie? Jeśli nie, to jeżeli pan pozwoli, panie ministrze, dodam jeszcze kilka zdań w kwestii likwidacji Ministerstwa

Cyfryzacji i wyjaśnień pana ministra co do cyfrowej aktywności rządu w trakcie pandemii.

Chciałbym powiedzieć, że podzielam opinie państwa posłów, którzy zwracają uwagę na to, iż likwidacja Ministerstwa Cyfryzacji, jego przekształcenie i włączenie do kancelarii jest, po pierwsze, pewną przeszkodą w unowocześnieniu pod względem cyfrowym polskiej administracji. A po drugie, wypadło w najgorszym możliwym momencie, w trakcie pandemii, kiedy szczególnie ważne było zabezpieczenie możliwości funkcjonowania państwa, ale również usług publicznych, oferowanych w najnowocześniejszym standardzie cyfrowym.

Oczywiście zdaję sobie sprawę jak my wszyscy, że kompetencje w tym zakresie są rozdzielone pomiędzy poszczególne ministerstwa. Kwestią cyfryzacji służby zdrowia zajmuje się Ministerstwo Zdrowia, kwestia cyfryzacji w edukacji to głównie domena ministerstwa edukacji. Ale myślę, że silnie usadowione Ministerstwo Cyfryzacji, które ma zadanie koordynowania pracy państwa, jeśli chodzi o nowoczesne technologie, inicjowania pewnych rozwiązań, bardzo by w tym zakresie pomogło. Przypomnę, że cała zdalna edukacja oparta była na komercyjnych programach, których nauczyciele uczyli się w trakcie ich używania, a po drodze zagubiliśmy kilkadziesiąt tysięcy dzieci, które w ogóle na zajęcia przez pierwsze miesiące nie były w stanie się zgłosić. Później ruszyły programy pomocowe, ale nie mamy żadnej pewności, że odpowiednie osoby dotarły do każdego dziecka z ofertą pomocy chociażby w sytuacji, w której rodzina nie dysponowała żadnym urządzeniem elektronicznym, pozwalającym dziecku uczestniczyć w zajęciach.

Była to duża skala, obejmująca całą Polskę i myślę, że tego rodzaju działania mogłoby inicjować Ministerstwo Cyfryzacji, gdyby nie było zajęte zmianą kompetencji, zmianą podległości. Wiem, jak to działa w ministerstwie; w momencie, kiedy ministerstwo zmienia swoją strukturę, wszyscy się zastanawiają, czy będą jeszcze pracowali, komu będą podlegali, jakie będą zadania. Trzeba zmienić adresy mailowe, zmienić pieczątki, zmienić papiery firmowe. Jest to w praktyce zadanie na kilka miesięcy chaosu w momencie, kiedy praca ministerstwa była szczególnie ważna do tego, żebyśmy przetrwali epidemię z w miarę możliwości niewielką liczbą ofiar braku funkcjonalności usług publicznych. A wiemy, jaką wyrwę epidemia spowodowała w tym zakresie.

A zatem rozumiem opinię pana ministra. Reprezentuje pan rząd, więc rozumiem, że nie chce pan kwestionować decyzji premiera, ale proszę pozwolić nam, członkom Komisji, upomnieć się o Ministerstwo Cyfryzacji. Jest to naprawdę ministerstwo lekceważone ze względu na, wydaje się, marginalne polityczne znaczenie, a z drugiej strony jest to kluczowe ministerstwo, jeśli chodzi o jakość usług publicznych, które w dużej mierze od lat przenoszą się właśnie do sieci. A więc proszę przyjąć ten głos jako głos opowiadający się za wzmocnieniem Ministerstwa Cyfryzacji, o którym, myślę, warto rozmawiać z premierem i z własnym środowiskiem politycznym.

Jeśli pan pozwoli, bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w KPRM Adam Andruszkiewicz:

Bardzo serdecznie dziękuję. Szanowny panie przewodniczący, państwo parlamentarzyści, zebrałem sobie pytania zarówno ze strony pana posła, pana posła przewodniczącego Grabca, jak i pana posła Napieralskiego oraz pana posła Gramatyki. Najmocniej wybrzmiał ten argument, że pewnych rzeczy niby nie udało się dokonać poprzez zmiany, jeżeli chodzi o strukturę rządu i formalne przeniesienie zadań cyfryzacji w obręb Kancelarii Prezesa Rady Ministrów.

Nie do końca pozwolę sobie zgodzić się z tą opinią, dlatego że – po pierwsze – jak mówiłem wcześniej, proces przebiegał niezwykle sprawnie mimo trudnych warunków spowodowanych pandemią. Po drugie, zwłaszcza państwo, którzy wcześniej mieliście niewątpliwie okazję także zarządzać państwem przez wiele lat, wiecie doskonale, że Kancelaria Prezesa Rady Ministrów jest urzędem, który – po pierwsze – działa bardzo sprawnie. A po drugie, naprawdę ma bardzo wysoką rangę państwową i absolutnie nie czuję się, żebyśmy zostali zdegradowani jako cyfryzacja. Jest wręcz odwrotnie; uważamy, że zostaliśmy wzmocnieni w znaczeniu, o którym państwo mówicie. Ponadto też trzeba wspomnieć, że również pan premier bardzo intensywnie i często występuje, rozmawia

z nami w zakresie projektów, które prowadzimy. Osobiście nadzoruje wiele kwestii, które przeprowadzamy. Absolutnie jest tak, że mimo wszystkich obowiązków bardzo zajęty premier – bo wiemy, że premier Mateusz Morawiecki jest jednym z najbardziej pracowitych, jak myślę, premierów w historii Polski – ale jednak znajduje czas także na kwestie cyfrowe i też trzeba to bardzo wyraźnie podkreślić.

Szanowni państwo, nie do końca zgodzę się z argumentem chociażby niepewności zespołu, ponieważ nasze zespoły, które pracowały w Ministerstwie Cyfryzacji – czy bezpośrednio w samym urzędzie, czy też przy projektach – płynnie przeszły w zasoby KPRM i naprawdę proces został przeprowadzony sprawnie. Nikt nie musiał absolutnie obawiać się o swoją pracę. Nie było żadnych masowych zwolnień w tej materii i te zespoły zostały naprawdę sprawnie przeniesione.

Natomiast, szanowni państwo, jeśli chodzi jeszcze o kwestie chociażby cyberbezpieczeństwa. Otóż w zakresie cyberbezpieczeństwa trzeba bardzo wyraźnie podkreślać, że cyberbezpieczeństwo państwa polskiego w ostatnich latach niezwykle wzrosło. Wynika to chociażby z ustawy o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa, która wprowadziła wiele naprawdę fundamentalnych zmian, bardzo korzystnych. Ataki, które ostatnio obserwowaliśmy, co już podkreślamy także publicznie, chociażby w oświadczeniach Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego czy Służby Kontrwywiadu Wojskowego, były atakami przeprowadzanymi przez obce państwo także na Polskę. Zajmuje się tym nie tylko NATO; dzisiaj również Departament Stanu USA wydał w tej sprawie oświadczenie. Wspieramy się wzajemnie z sojusznikami i liczymy także na państwa wsparcie, ponieważ jest to po prostu atak na nasze państwo.

Naprawdę warto, abyśmy ponad podziałami politycznymi o tym spokojnie rozmawiali, jak ciągle podnosić poziom ceberbezpieczeństwa, bo nigdy z pewnością nie dojdziemy do etapu, w którym powiemy, że jesteśmy bezpieczni w stu procentach. Tak, jak po prostu w życiu, w każdym odcinku zawsze są ryzyka. Ryzyka będą. Wiemy doskonale, że na wschodzie występują wysoko wyspecjalizowane jednostki, które zajmują się chociażby cyberprzestępczością, dezinformacją, fake newsami, a także twardymi przejęciami skrzynek i kompromitacją skrzynek. To są ich zadania. Mają wysokie budżety, poruszają się w tym świecie na co dzień. My po prostu się bronimy. Walka ciągle trwa, ale nie jest tak, że codziennie słyszymy o jakichś takich przykrych incydentach. Nie mamy już do czynienia chociażby z przejmowaniem strony Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, a takie próby były już wcześniej podejmowane; także, niestety, skutecznie. Przypominam, że bodajże w 2011 r. strona KPRM została przejęta. To wcale nas nie cieszy. Jest to tylko powód, żeby o tym mówić i wyciągać wnioski oraz wzajemnie wspierać się w tej sprawie. Z pewnością, żeby była jasność, to nie jest tak, że ktoś tutaj twierdzi, iż tkwimy w jakimś takim stanie, w którym nie zdajemy sobie sprawy z zagrożeń. Zdajemy sobie sprawę.

Państwo parlamentarzyści, z pewnością w bardzo bliskiej przyszłości, jak myślę, będziemy wspólnie pracować nad tym, żeby zdecydowanie podnieść poziom cyberbezpieczeństwa także wśród naszych polskich polityków, niezależnie od opcji, które reprezentują. Z tego miejsca także zwracam się do państwa o przychylność. Chcemy we współpracy dokonać wielu pozytywnych zmian.

Jeśli chodzi o mObywatel, to pan poseł Gramatyka oczywiście poruszył temat aplikacji. Ona rzeczywiście bardzo dobrze się rozwija, jest wzrost do roku o ponad 100% użytkowników. Dzisiaj jest ponad 3,3 mln użytkowników aplikacji. Rzeczywiście kolejne komponenty są dodawane do aplikacji. W ostatnim czasie pojawiła się możliwość dodania biletów zakupionych przez system PKP Informatyka dla osób, które podróżują pociągami. Jest także mobilna Karta Dużej Rodziny.

Tak, rzeczywiście potwierdzam, pan poseł Gramatyka chociażby już w zeszłym roku upominał się, w pozytywnym tego słowa znaczeniu, o możliwość zaimplementowania do mObywatela także legitymacji poselskiej. Ze swojej strony mówię o tym, że każdy kolejny dokument, szanowni państwo, który my dodajemy do aplikacji, musi być dopracowany nie tylko pod kątem technicznym. To jest pewna praca do wykonania dla nas, nawet można powiedzieć, że prosta dla naszego zespołu, ale bardziej chodzi także o kwestie prawne, bo na końcu takie dokumenty, jak chociażby legitymacja poselska, potwier-

dzają tożsamość posłów, umożliwiając wiele działań, jak chociażby wejście do niektórych instytucji państwa czy korzystanie ze zniżek. Legitymacja musi być honorowana finalnie we wszystkich tych miejscach i to musi być po prostu szeroko dopracowane.

Szanowni państwo, jeśli chodzi o zdalną edukację, to też mówiłem o niej wcześniej. Narzędzie jednak zostało także przez państwa zakupione. Wsparliśmy ten proces. A pamiętajmy, że zdalna edukacja spadła na nas bardzo gwałtownie. Nie mieliśmy wyboru, tak jak inne państwa zachodnie. Nie zgodzę się absolutnie z tym, że jako Polska nie wykorzystaliśmy momentu pandemii. Mówiłem o rankingu ONZ w kontekście bardzo dużego awansu, jeśli chodzi o wykorzystanie e-usług w administracji publicznej. No, ale mogę powiedzieć o kolejnym rankingu, bardzo prestiżowym rankingu prowadzonym przez Komisję Europejską w zakresie otwierania danych publicznych, gdzie weszliśmy do grona liderów, jeśli chodzi o dane na terenie Unii Europejskiej. Są bardzo szybkie awanse w ramach UE. Naprawdę są sukcesy.

O profilu zaufanym mówiłem wcześniej, a także o Ogólnopolskiej Sieci Edukacyjnej czy o dostępie do szerokopasmowego internetu. Szanowni państwo. Bardzo mocno skróciliśmy, naszym zdaniem, drogę obywatela do urzędu. Większość spraw dzisiaj można załatwiać z poziomu swojego smartfona, komputera. Wiele usług zostało przeniesionych do sieci. Proszę mi wierzyć, że w wielu państwach zachodnich nie ma tego typu rozwiniętych usług. Tak, że oczywiście nie jesteśmy w stanie samozadowolenia, ale też nie mówmy, że jest źle, bo absolutnie wszystkie rankingi bardzo obiektywnie wskazują na to, że awanse jednak postępują.

Jeśli chodzi o pewne kwestie proceduralne w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, o które pytał pan poseł Gramatyka… Pan poseł teraz rozmawia przez telefon, a chcielibyśmy panu posłowi udzielić odpowiedzi.

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Kilku posłów właśnie rozmawia. Poproszę o uwagę. Dziękuję panom posłom.

Sekretarz stanu w KPRM Adam Andruszkiewicz:

Panie przewodniczący, kończę tę część i dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, panu posłowi chciała odpowiedzieć pani dyrektor generalna z Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, pani Magdalena Tarczewska-Szymańska. Bardzo proszę, pani dyrektor.

Dyrektor generalna KPRM Magdalena Tarczewska-Szymańska:

Dziękuję bardzo, ja tylko w kwestiach proceduralnych. Chciałam powiedzieć, jak wygląda kwestia używania prywatnych skrzynek w KPRM. Generalnie dopuściła to ustawa o przeciwdziałaniu COVID-19. Dopuściła możliwość używania prywatnego sprzętu i prywatnych skrzynek w okresie pandemii. Na podstawie tejże ustawy dopuściliśmy używanie prywatnych skrzynek i prywatnego sprzętu w czasie pandemii do naszych zasad pracy w czasie pandemii. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Bardzo proszę, pan poseł Gramatyka chciałby dopytać, jak rozumiem, w tym zakresie.

Poseł Michał Gramatyka (KO):

Bardzo dziękuję za udzielenie głosu. Moja radość nie ma końca, dlatego że jest to pierwsza konkretna odpowiedź na pytania, które stawiam, a które dotyczą kwestii domniemanego wycieku maili.

Czy w związku z wypowiedzią pani dyrektor mogę zadać jeszcze dodatkowe pytanie? Czy mają państwo jakąś politykę z tym związaną? To się nazywa „przynieś swoje własne urządzenie”; tak, *bring your own device*. Czy są jakieś zasady, które rządzą używaniem sprzętu prywatnego i korzystaniem z prywatnych skrzynek pocztowych, zważywszy na wagę spraw, które są poruszane w służbowej korespondencji?

Dyrektor generalna KPRM Magdalena Tarczewska-Szymańska:

Jeśli mogę?

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Tak, bardzo proszę.

Dyrektor generalna KPRM Magdalena Tarczewska-Szymańska:

Oczywiście tak, mamy w zasadach określone zasady używania, możliwość używania prywatnego sprzętu, prywatnych skrzynek. Oczywiście nie mogą one służyć przetwarzaniu korespondencji niejawnej i ustawowo chronionej. Zakres przetwarzania musi być uzgodniony z przełożonymi oraz do sprzętu i do skrzynek nie mogą mieć dostępu inne osoby, również domownicy osób, które korzystają z takich sprzętów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze pytania? Tak? Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, ja właściwie nie mam pytania, tylko uwagę, wniosek.

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Bardzo proszę.

Poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Wszystkie pytania są jak najbardziej zasadne i wszyscy powinniśmy na nie otrzymać odpowiedzi. Mam tylko prośbę, gdybyśmy zreferowali to, co mamy zreferować odnośnie do budżetu, a później wszyscy zadawalibyśmy pytania, bo niektórzy jeszcze mają posiedzenia innych komisji i pokrywają się im terminy, więc mogą mieć problem z pozostaniem do końca obrad.

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Panie pośle, to słuszna uwaga, żeby zmierzać do celu. Natomiast każda z części może się kończyć głosowaniem i trudno, żebyśmy zagłosowali przed dyskusją, bo nie świadczyłoby to o powadze Komisji. Ale oczywiście myślę, że wszyscy przyjmujemy sobie do serca uwagę, aby skupiać się na temacie posiedzenia Komisji, choć większość zadawanych pytań tego dotyczyła.

Tymczasem w związku z bulwersującą opinię publiczną aferą dotyczącą obszaru cyfryzacji...

Poseł Robert Gontarz (PiS):

Ale jeśli dobrze pamiętam, to we wtorek mamy specjalne posiedzenie Komisji na ten temat, a więc po co dwa razy o tym mówić.

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Dokładnie tak. Proszę się nie denerwować, panie pośle.

Poseł Robert Gontarz (PiS):

Albo dziś, albo we wtorek.

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Najlepiej byłoby, gdybyśmy coś usłyszeli na niejawnym posiedzeniu Sejmu, ale w związku z tym, że niestety, nie usłyszeliśmy, to te pytania padają.

Dziękuję panu ministrowi za udzielenie odpowiedzi. Jesteśmy bliżej poznania, że tak powiem, okoliczności sprawy, którą naprawdę bardzo mocno są zainteresowani Polacy i trudno, aby Komisja, korzystając z obecności pana ministra, odrzucała możliwość zadania tego rodzaju pytania.

Bardzo proszę, pan poseł Gawkowski. Panie przewodniczący, proszę.

Poseł Krzysztof Gawkowski (Lewica):

Zainspirował mnie pan poseł, więc będę miał bardzo dużo pytań. Uważam, że posiedzenia Komisji są od tego, żeby rozmawiać, a nie od tego, żeby z nich uciekać.

W związku z tym bardzo proszę pana ministra o odpowiedź na pytanie, jak będzie wyglądał plan finansowy na rok 2022, z uwzględnieniem zasobów, które mogłyby stanowić o tym, że musimy brać pod uwagę ewentualnie czwartą i piątą falę COVID? Chciałbym zapytać, jakie będą inwestycje i jakie są przewidziane środki finansowe, które miałyby być przeznaczone dla wsparcia resortu edukacji? Czy ewentualnie program Cyfrowa Szkoła jest brany pod uwagę z implementacją go w województwach wschodnich, czyli

w województwach: podkarpackim, lubelskim i podlaskim? Kilka miesięcy temu rozmawialiśmy na posiedzeniu Komisji, mówiąc o planach dotyczących rozwoju programów w wymienionych województwach, że one powinny być objęte specjalnym programem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Dziękuję.

Czy pan minister zechce udzielić odpowiedzi? Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w KPRM Adam Andruszkiewicz:

Tak, tak. Na wstępie, panie pośle, żeby była jasność, w żadnym momencie posiedzenia Komisji nie powiedziałem, że gdzieś sobie chcę uciec od państwa posłów i nie chcę otrzymywać pytań. Chcę, żeby była jasność.

Poseł Krzysztof Gawkowski (Lewica):

To nie było do pana ministra, panie ministrze.

Sekretarz stanu w KPRM Adam Andruszkiewicz:

Taka jest nasza rola, żeby państwu odpowiadać na pytania.

Jeśli chodzi o plany finansowe, panie pośle, to w tym momencie czekamy na limity ustalone w Ministerstwie Finansów. A zatem w tym momencie nie mogę panu na to pytanie stricte odpowiedzieć, bo mogę się minąć z prawdą. Musimy poczekać na ustalenia z Ministerstwem Finansów i wówczas na pańskie pytanie będziemy mogli szczegółowo odpowiedzieć.

Jeśli chodzi o kwestie związane z ministerstwem edukacji, to na ten moment uważam, że jest to poza naszym obszarem. Ale jak najbardziej, jeśli pan poseł jest zainteresowany tą kwestią, to służę, żebyśmy wspólnie z ministerstwem edukacji odpowiedzieli panu posłowi na zadane pytanie.

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Dobrze. Dziękuję, panie ministrze.

Czy są jeszcze jakieś pytania co do omawianej części budżetowej sprawozdania?

Poseł Witold Czarnecki (PiS):

Jaka jest propozycja?

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Nie ma więcej pytań, więc zamykam dyskusję w tym zakresie.

Głos z sali:

Koreferent chce złożyć wniosek, tak?

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Szanowni państwo, czy jest sprzeciw wobec uznania, że Komisja pozytywnie opiniuje wykonanie tej części budżetowej?

Poseł Michał Gramatyka (KO):

Tak. Ja chciałem zgłosić taki sprzeciw.

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Dziękuję, panie pośle.

W związku z tym proszę o przygotowanie głosowania.

Poseł Katarzyna Czochara (PiS):

Znamy pytanie? Chcę znać pytanie.

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Pytanie brzmi tak...

Bardzo proszę o uwagę państwa posłów.

Kto z państwa posłów, członków Komisji, jest za wydaniem pozytywnej opinii Komisji? Bardzo proszę o zalogowanie się. Tak. Czy ktoś z państwa posłów nie dysponuje możliwością zagłosowania przy pomocy urządzenia elektronicznego? Czy jest jakiś kłopot w tym zakresie? Jeśli tak, to uwzględnimy głosy oddane przez podniesienie ręki.

Chcę to ustalić przed głosowaniem, żebyśmy wiedzieli, jak głosujemy. Jeśli ktoś z państwa ma kłopot z zalogowaniem, możemy uwzględnić po prostu podniesienie ręki. Chcę tylko to ustalić przed głosowaniem, a nie po głosowaniu, żebyśmy nie mieli co do tego wątpliwości.

Poseł Witold Czarnecki (PiS):

Panie przewodniczący, proponuję jednak, bo przecież jest nas na sali niewiele osób, żebyśmy głosowali przez podniesienie ręki. Tak się w niejednej komisji dzieje. Rozumiem, panie przewodniczący, że jeżeli była sytuacja...

Poseł Krzysztof Gawkowski (Lewica):

Ale urządzenia działają. Wszystko jest w porządku. Komu nie działa?

Poseł Witold Czarnecki (PiS):

Jestem za tym, co pan przewodniczący postanowi.

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Dziękuję bardzo. Dziękuję bardzo panu posłowi za propozycję. Komisja cyfryzacji jest w stanie przeprowadzić głosowanie za pośrednictwem urządzeń do głosowania. Na pewno to potrafimy, wielokrotnie to robiliśmy. Jeśli są tylko przeszkody techniczne, że ktoś nie może uruchomić...

Sekretarz Komisji Wioletta Więciorkowska:

Jeszcze jednej osoby nie ma w czytniku.

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Obecnej na sali? Ale czy jest obecna na sali?

Sekretarz Komisji Wioletta Więciorkowska:

Tak.

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Dobrze. W związku z tym umożliwimy głosowanie za pośrednictwem karty, a jednocześnie bardzo proszę sekretariat Komisji o zliczenie głosów, które będą wyrażone przez podniesienie ręki, dobrze? Chodzi o to, żeby głos każdego z posłów został uwzględniony.

Możemy przejść do głosowania? Szanowni państwo. Jeszcze...

Poseł Katarzyna Czochara (PiS):

Przepraszam.

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Tak?

Poseł Katarzyna Czochara (PiS):

Jest tutaj bardzo duży szum, a chciałabym jednak usłyszeć, jak jest sformułowane pytanie.

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

No właśnie, to ważne, żebyście państwo wiedzieli przed głosowaniem, jak brzmi pytanie.

W związku z tym pytam: kto z państwa posłów, członków Komisji, jest za wydaniem przez Komisję pozytywnej opinii na temat sprawozdania z wykonania budżetu w zakresie części 17...

Sekretarz Komisji Wioletta Więciorkowska:

Części 27.

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Części 27. Przepraszam, nawyki z komisji administracji.

Części 27. Proszę o wciśnięcie przycisku i podniesienie ręki. Bardzo proszę. Kto jest za? Policzyliśmy też głosy na sali? Bardzo proszę również o policzenie. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję bardzo.

Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Wioletta Więciorkowska:

9 głosów za, przeciw 4 i 4 wstrzymujące się.

Jedna osoba, która była przeciw przez podniesienie ręki, nie oddała głosu w systemie.

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Szanowni państwo. Za wnioskiem głosowało 9 posłów, przeciw 4 i 4 wstrzymało się. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie opiniuje wykonanie budżetu państwa w części 27 – Informatyzacja oraz dla instytucji gospodarki budżetowej Centralny Ośrodek Informatyki, CEPiK i Funduszu Szerokopasmowego. Wyczerpaliśmy tę część.

Przechodzimy do części 76 – Urząd Komunikacji Elektronicznej.

Bardzo dziękuję państwu, którzy referowali pierwszą część. Za chwilę poproszę o głos przedstawicieli UKE. Jest pan prezes, poproszę pana prezesa.

Szanowni państwo, trwa posiedzenie Komisji. Bardzo proszę o uwagę.

Przystępujemy do rozpatrywania sprawozdania z wykonania budżetu w części 76 – Urząd Komunikacji Elektronicznej. Bardzo proszę o zabranie głosu pana prezesa Jacka Oko, prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej.

Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej Jacek Oko:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie i panowie posłowie, szanowni państwo, chciałbym wszystkim podziękować za możliwość przedstawienia, bardzo skrótowo, informacji dotyczącej wykonania części 76 budżetu, której dysponentem jest prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej.

Prezentację informacji rozpocznę od zaplanowanych dochodów i wydatków. W zakresie dochodów plan przewidywał wysokość 2 676 651 tys. zł. W zakresie wydatków – 125 536 tys. zł. Jeżeli chodzi o przyjęty plan, to kilkakrotnie ulegał zmianom. W przypadku dochodów nastąpiła zmiana planu przychodów do 763 859 tys. zł związana ze wstrzymaniem procesu aukcji na częstotliwość 5G w zakresie 3438 GHz zgodnie z unieważnieniem na podstawie Prawa telekomunikacyjnego art. 118 d oraz pkt 1a, 1b ustawy.

Jeżeli chodzi o wydatki, zmiany były kilkukrotne, w zasadzie pięciokrotne. Doprowadziły one do przyjęcia wydatków na poziomie 133 636 tys. zł.

Jeżeli chodzi o globalną realizację, to dochody, po pomniejszeniu o element związany z aukcją, zostały zrealizowane w wysokości 796 943 tys. zł, czyli licząc w procentach – 104,3% planu po zmianach. Jeżeli chodzi o wydatki, to wydatki zrealizowano w niecałych 84%, czyli wydano 112 123 tys. zł.

Jeżeli chodzi o dochody i składniki dochodowe, to głównym składnikiem dochodowym są opłaty za koncesje i licencje na poziomie 380 000 tys. zł, stanowiące ponad 47% wszystkich dochodów. Drugim tytułem opłat są wpływy z tytułu opłat za zezwolenia, akredytacje, opłaty ewidencyjne, w tym również opłaty za częstotliwości, ale te użytkowane. Jest to na poziomie 307 410 tys. zł, czyli niecałe 39% planu realizacji dochodów. Pozostałe 20%, niecałe dwadzieścia kilka procent, składa się z 103 804 tys. zł generalnie różnych wpływów z tytułu opłat z § 690. Jeżeli chodzi o elementy, które jeszcze się pojawiły, są to wpłaty z tytułu grzywien i innych kar pieniężnych oraz – ze względu na czynności kontrolne – z tytułu kar i odszkodowań, wynikających również z umów z kontrahentami. W obydwu pozycjach mieliśmy w pierwszej 2322 tys. zł, w drugiej pozycji – 2341 tys. zł. Pozostałe dochody, które stanowią 0,1%, zostały szczegółowo przedstawione. Jeżeli państwo sobie zażyczą, to ja oczywiście szczegóły przedstawię. Są w materiałach szczegółowo opisane.

Jeżeli chodzi o wydatki, które zostały zrealizowane, przypomnę, w wysokości 112 123 tys. zł, to mamy głównie tak naprawdę funkcjonowanie oczywiście Urzędu – 112 119 tys. zł i 99,99% wszystkich wydatków dokonanych przez Urząd. To są w zasadzie wydatki na transport, łączność, czyli rozdział 60047. Minimalna część, 4 tys. zł, to jest ułamek procenta, związane są z rozdziałem 752 – Wydatki obronne.

Jeżeli chodzi o prowadzoną działalność, która stanowi 99%, ponad, czyli z kawałeczkiem wydatków, to przede wszystkim działalność bieżąca, na którą wydano 94 019 tys. zł i działalność inwestycyjna Urzędu – 6651 tys. zł. Jednocześnie uczestniczymy w projektach w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa i w ramach tego uczestnictwa

wydatkowaliśmy 11 449 tys. zł. Jeżeli chodzi o środki z budżetu środków europejskich – 50 tys. zł.

Jeżeli chodzi o wydatki bieżące – to element, który jest zawsze interesujący – to są wydatki związane z zarobkami, czyli wydatki na kadrę. Przy średniorocznym zatrudnieniu na poziomie 588 etatów wyniosły one 56 562 tys. zł, co w efekcie przyniosło średnie wynagrodzenie 7495,31 zł brutto.

Jeżeli mówimy o pozostałych wydatkach, które są na poziomie 36 738 tys. zł, to największą grupę wydatków stanowi tzw. zakup usług pozostałych, czyli wszystkie wydatki związane z obiektami, z mieniem, z delegaturami, a zatem z częścią mienia. Z drugiej strony jest wzorcowanie aparatury pomiarowej, która jest też elementem funkcjonowania Urzędu, badania poszczególnych segmentów rynku, które trzeba było wykonać, koszty utrzymania systemów informacyjnych, które są użytkowane przez UKE i, niestety, usuwanie skutków awarii systemu teleinformatycznego, która miała miejsce w lipcu ubiegłego roku.

Kolejną istotną pozycją jest sama opłata czynszowa za wynajem pomieszczeń biurowych oraz garaży i ruchomych stacji pomiarowych w wysokości 8068 tys. zł. Na zakupy i materiały wyposażenia wydano 3104 tys. zł. W tej kwocie są wszystkie elementy, związane z bieżącą eksploatacją i obiektów, i pojazdów, które UKE eksploatuje. Wydatki na zakup energii wyniosły ponad 2000 tys. zł. Odpis na fundusz świadczeń socjalnych – 1000 tys. zł. Koszty usług remontowych – 717 tys. zł.

Pozycja, która nie została zrealizowana albo została zrealizowana w zdecydowanie mniejszym zakresie, to podróże służbowe zagraniczne, których praktycznie w ub.r. nie było z wiadomych powodów.

Jeżeli chodzi o ekspertyzy, zakupy tego typu usług, to wydaliśmy w ub.r. 280 tys. zł. Ubezpieczenie – 285 tys. zł. Duża pozycja, czyli wydatki i zakupy inwestycyjne na poziomie 6651 tys. zł.

Co tu może być jeszcze interesującego? To wydatki, które są związane chociażby z dostawą sprzętu na system platformy lokalizacyjno-informacyjnej, w skrócie – skrót jest skomplikowany, ale przytoczę – CPD PLI CBD. Niestety, jest to żargon, którym się posługujemy, proszę wybaczyć; pełna nazwa jest również w dokumentach. To jest 1931 tys. zł. Zakup aparatury kontrolno-pomiarowej to koszt 1281 tys. zł oraz infrastruktura informatyczna – 545 tys. zł, a aparatura kontrolno-pomiarowa dla zadań w obszarze nadzoru rynku – 449 tys. zł. Do wydatków tzw. niewygasających, związanych z końcem roku budżetowego 2020, zgłoszona została kwota 8690 tys. zł. To jest związane również albo częściowo z COVID-em, bo Urząd również jest ofiarą pandemii, jeżeli tak można nazwać – czyli pewna grupa sprzętu informatycznego musiała zostać przesunięta na rok 2021, jeżeli chodzi o zakupy; szczególnie również w zakresie oprogramowania sterującego Systemem Monitoringu Widma Radiowego, opartego właśnie na stacjach pomiarowych. Realizacja tego zadania była, niestety, opóźniona poprzez działania czy skutki covidowe, tak można by powiedzieć.

Urząd uczestniczy również w projektach, o których wspomniałem. Obecnie uczestniczy w sześciu, a w zasadzie w siedmiu projektach. Dwa projekty dotyczą wsparcia funkcjonowania UKE jako instytucji specjalistycznej w obszarze osi priorytetowej „Powszechny dostęp do szybkiego internetu” – 8528 tys. zł z zaplanowanych 8965 tys. zł. oraz cztery projekty w ramach pomocy technicznej POPC, dotyczące budowy oraz rozbudowy czegoś, co w skrócie określamy PIT, ale rozszerzę nazwę, żeby nie pomylić z naszym zeznaniem podatkowym, czyli jest to Punkt Informacyjny do spraw Telekomunikacyjnych. Ze środków 3035 tys. zł, którymi dysponował prezes UKE na ten cel, wykorzystano łącznie 2912 tys. zł.

Oprócz tego uczestniczymy w realizacji projektu e-Doręczenia. W tym zakresie wydatki wynosiły 59 tys. zł, przy czym ze środków europejskich 50 tys. zł, a ze współfinansowania krajowego – 9 tys. Łączne wykonanie projektów POPC – 11 449 tys. zł, jak już wcześniej wspomniałem. Cóż jeszcze można dodać? Można powiedzieć, że jeszcze w ramach projektów, jest to też interesujący element, to średnie zatrudnienie wyniosło 48,4 etatu; to jest stan na 31 grudnia 2020 r.

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, dziękuję za wysłuchanie. Jestem do dyspozycji, jeżeli chodzi o pytania, na które będę mógł udzielić odpowiedzi bezpośrednio lub w drodze pisemnej. Bardzo chętnie zapraszam do dyskusji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Bardzo dziękuję, panie prezesie.

O zabranie głosu poproszę przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli.

P.o. wicedyrektor Departamentu Infrastruktury NIK Marcin Stolarczyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Marcin Stolarczyk, wicedyrektor Departamentu Infrastruktury.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Czy może pan mówić trochę bliżej mikrofonu?

P.o. wicedyrektor Departamentu Infrastruktury NIK Marcin Stolarczyk:

Oczywiście.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo.

P.o. wicedyrektor Departamentu Infrastruktury NIK Marcin Stolarczyk:

Tak będzie dobrze? OK.

Szanowni państwo, w tym roku nie kontrolowaliśmy części 76. Pokrótce wyjaśnię, dlaczego tak się stało. Mając na względzie zwiększenie efektywności realizowanych zadań przez NIK przy konstruowaniu głównych założeń kontroli wykonania budżetu państwa w 2020 r. wprowadziliśmy modyfikacje, dotyczące m.in. zakresu przedmiotowego. W ich wyniku kontrola budżetowa najmniejszych części pod względem realizowanych wydatków będzie prowadzona cyklicznie, przy założeniu otrzymania oceny pozytywnej wykonania budżetu państwa w trzech ostatnich latach oraz w zależności od wyników przeprowadzonej rokrocznie analizy ryzyka.

W konsekwencji przyjętych w zeszłym roku zmian przedłożyliśmy Sejmowi informację o wynikach kontroli tylko najistotniejszych kwotowo części budżetowych. Nie przekazano natomiast informacji o wynikach kontroli wykonania budżetu państwa w 2020 r. w odniesieniu do 20 najmniejszych części. Wszystkie one uzyskały pozytywną ocenę NIK w ostatnich trzech latach, a ich łączne wydatki w 2019 r. stanowiły 0,2% łącznych wydatków budżetu państwa i budżetu środków europejskich. Informacje o wynikach kontroli wykonania budżetu państwa przez tych dysponentów będą cyklicznie przekazywane co dwa lata, począwszy od 2022 r. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Bardzo serdecznie dziękuję.

O zabranie głosu poproszę pana posła Dariusza Stefaniuka, koreferenta do tej części budżetowej. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, tak, jak zostało już powiedziane, akurat do części 76 – Urząd Komunikacji Elektronicznej nie było kontroli NIK ze względu na to, że ocena z wykonania budżetu w ostatnich trzech latach była pozytywna. Jeżeli chodzi o inne konkluzje, to one zostały też przed chwilą dosyć szczegółowo przedstawione, więc nie będę powtarzał.

Mogę tylko powiedzieć, ale na marginesie, że jedna rzecz mnie zdziwiła, iż UKE nie ma swojej siedziby i za czynsz płacimy około 8000 tys. zł; tak zrozumiałem z przedstawionego sprawozdania. Być może należy myśleć o dekoncentracji instytucji publicznych i umieszczać takie instytucje w innych miastach poza Warszawą czy w mniejszych miastach, poza miastami wojewódzkimi, biorąc pod uwagę liczbę osób, które pracują w takich instytucjach, a więc 588 etatów. Myślę, że osób dosyć dobrze wynagradzanych, skoro średnia wynagrodzenia wynosi 7495 zł, co oczywiście bardzo cieszy, że urzędnicy państwowi też mogą być dobrze wynagradzani.

Niemniej tak, jak powiedziałem, nie mam żadnych zastrzeżeń. To się potwierdza już po raz kolejny, tak było i w poprzednich latach, a więc jak najbardziej nasza rekomendacja jest pozytywna.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Pomysł bardzo ciekawy. Zapraszam pana prezesa z całą instytucją do Szczecina. Pomożemy zbudować instytucję. Dziękuję, panie pośle, za koreferat.

Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Bardzo proszę.

Pan poseł Robert Kwiatkowski. Bardzo proszę.

Poseł Robert Kwiatkowski (Lewica):

Bardzo dziękuję. Wyznaję zasadę, że najciekawsze rzeczy nie są zapisane. W związku z tym chciałem zapytać o to, co nie zostało właściwie uwzględnione, choć zostało wspomniane; mowa oczywiście o aukcji na 5G.

Ale chciałem najpierw zapytać, czy jest na sali przedstawiciel ministra cyfryzacji? Właśnie. Tu jest pewien kłopot, ponieważ nie jest to pytanie do Urzędu. Pytanie i problem, który widzę i mam nadzieję, że wszyscy widzą, to nie jest pytanie do UKE. Jest to urząd centralny właściwy w sprawach komunikacji elektronicznej, ale on z zasady realizuje założenia polityki państwa, wyrażone przez ministra właściwego do spraw cyfryzacji. A takiego, panie przewodniczący, na sali nie ma, jak rozumiem. Czy jest?

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Nie ma.

Poseł Robert Kwiatkowski (Lewica):

Nie ma. A więc nie wiem, czy mam kontynuować, czy przerwiemy...

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Ale jest osoba upoważniona przez pana ministra. Nie? Czyli tak naprawdę nie ma nikogo, panie pośle.

Poseł Robert Kwiatkowski (Lewica):

Nie wiem, co robić. Może koledzy i koleżanki z koalicji rządzącej coś podpowiedzą.

Poseł Radosław Fogiel (PiS):

Zakończyliśmy rozmowę o cyfryzacji i ministerstwo opuściło posiedzenie.

Poseł Robert Kwiatkowski (Lewica):

Istnieje chyba – ja się nie znam, jestem tu pierwszą kadencję – ale istnieje ustawa o działach administracji rządowej… No, jakaś istnieje. Mało tego, ona obowiązuje.

Proszę nie namawiać do złego, panie pośle Gramatyka, żeby nie popełniono takiego samego błędu legislacyjnego, jak przy ustawie o wyborach kopertowych. Tam też realizowano prawo, które jeszcze nie weszło w życie.

No, ale przechodząc dalej...

Poseł Radosław Fogiel (PiS):

Nie wiem, co można zaproponować… Przewodniczący też tak zdecydował, przewodniczący też opuścił posiedzenie, a więc…

Sekretarz Komisji Wioletta Więciorkowska:

Panie pośle, proszę mówić do mikrofonu.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Panowie, bo troszeczkę...

Poseł Robert Kwiatkowski (Lewica):

Poprosimy UKE o przekazanie informacji, którymi Urząd dysponuje w tej chwili. Oczywiście na papierze wszystko się zgadza, wykonanie przychodów i rozchodów to jest ponad 90%, tylko kłopot polega na tym, że parę miliardów, które planowano z aukcji 5G w przedziale 3438 GHz, tak? Tak, panie prezesie? 3438 GHz. To było parę dużych

miliardów złotych, które nie pojawiły się, panie przewodniczący, w budżecie. W związku z tym pojawia się pytanie, co z tym będzie dalej? Jakie są tego konsekwencje?

Do tego jest potrzebny przedstawiciel rządu, by wyjaśnić, jakie są plany rządu w tej sprawie. Rozumiem, że jak Urząd Komunikacji Elektronicznej dostanie dyspozycję w tej czy w innej formie, to Urząd ją wykona. A żeby było śmieszniej, to przypomnę, że przecież pan prezes jest prezesem stosunkowo niedługo. Dlaczego? Dlatego, że poprzednik pana prezesa – a przecież Sejm nowelizował prawo w związku z koniecznością zmiany prezesa – zdawał się mieć... Czy ja nikomu nie przeszkadzam? Zdawał się mieć inne priorytety w tej sprawie.

Moje pytanie o obecność przedstawiciela rządu nie jest tylko czystą złośliwością. Jeśli mamy poważnie rozmawiać, a pan poseł Gawkowski w trakcie omawiania działu 27 apelował o poważną rozmowę, to chcemy rozmawiać z poważnymi partnerami, którzy – mam może płonną nadzieję – zasiadają w rządzie, a przynajmniej rząd reprezentują. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Zanim oddam głos panu przewodniczącemu Czarneckiemu, to chciałem powiedzieć, że ma pan absolutnie rację, jeżeli chodzi o przedstawicieli rządu. Powinni na posiedzeniu Komisji być przedstawiciele Ministerstwa Cyfryzacji do samego końca, dlatego że tak naprawdę omawiamy budżet, który dotyczy tych kwestii. A mogą one być powiązane, tak jak pan poseł to zauważył – i tyle.

Moja propozycja jest taka, że być może warto by było, jeżeli pan chce sformułować pytanie pisemnie do szefa – przepraszam, nie do szefa resortu, a do pana ministra... Albo po prostu do planu pracy Komisji dołożyć taki punkt. Bardzo dziękuję.

Pan poseł Czarnecki. Pan przewodniczący, bardzo proszę.

Poseł Witold Czarnecki (PiS):

Panie pośle, ja nie jestem akurat posłem pierwszą kadencję. Zwyczajem było, że jeżeli jest sprawozdanie instytucji centralnej, a jest to jedna z instytucji centralnych, to wystarczy obecność samego prezesa, który nie potrzebuje żadnej pomocy. Ale jeżeli mamy jakiekolwiek pytania do ministra, to oczywiście wtedy, kiedy jest minister, można pytania zadawać.

Proszę państwa, mieliśmy trzy lata z rzędu pozytywne zaopiniowanie budżetu, na podstawie raportu NIK. NIK ma działać tam, gdzie jest potrzebny. Dlatego teraz... Wtedy, panie pośle, na pewno wszystko się zgadzało w papierach, bo papiery sprawdzała Najwyższa Izba Kontroli. Myślę, że brak kontroli ze strony NIK w tej chwili nie daje powodu, żeby nie opiniować pozytywnie wykonania budżetu. Tak, że myślę, iż moglibyśmy przejść już do głosowania, do sformułowania takiej opinii dla Komisji Finansów Publicznych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Poseł Robert Kwiatkowski jeszcze raz chciał zabrać głos. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Robert Kwiatkowski (Lewica):

Panie przewodniczący, zwracam się do pana przewodniczącego Czarneckiego, problem nie jest teoretyczny, bo jak wskazałem przed chwilą, przecież bodajże w zeszłym roku dokonaliście zmiany prawa i zmiany na stanowisku szefa UKE. Zrobiliście tak po to, żeby przeprowadzić, przyspieszyć, skorygować – nie wiem, jakie były wasze intencje – proces polityczny dotyczący bezpośrednio tego zagadnienia, to znaczy licytacji 5G. Myśmy nawet na posiedzeniu Komisji już w tej kadencji omawiali ten problem i omawialiśmy go dość szczegółowo. A więc apeluję także do pańskiej ciekawości, bo warto byłoby się dowiedzieć, jak wygląda ten proces, skądinąd istotny z punktu widzenia interesu budżetu państwa, bo to jest proces wielomiliardowy. Nie chcę wchodzić w szczegóły, bo nie mam tych kompetencji i niestety, nie mam tych informacji, panie przewodniczący. A rozmawiamy o wykonaniu budżetu i nie jedynie sensu stricto, bo na papierze wszystko się zgadza (procenty powyżej 90% fruwają między jednymi a drugimi pozycjami) tylko

sensu largo. Mamy rozpoczęty i niezakończony proces licytacji aukcji na 5G, który utkwił gdzieś w powietrzu.

Przypomnę, choć pewnie nie muszę, bo wszyscy członkowie Komisji są tego znakomicie świadomi, że wprowadzenie 5G jest fundamentem nowoczesnej gospodarki, nowoczesnego przemysłu. Ba, są tacy złośliwcy, co mówią, że przyda się to do wprowadzenia i Krajowego Planu Odbudowy, i Polskiego Ładu. No i co z tym jest? Gdzie jest rozdział częstotliwości? Przecież nie chodzi wyłącznie o pieniądze. Chodzi o pewne szanse rozwojowe, które maleją wraz z przedłużaniem procesu aukcji. Kiedy będą aukcje? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Bardzo dziękuję, panie pośle.

Przewodniczący Czarnecki jeszcze chce zabrać głos. Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Poseł Witold Czarnecki (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie pośle, ja bym tylko apelował, żebyśmy skupili się na jednym, na zaopiniowaniu wykonania budżetu, bo opinię musimy przedstawić Komisji Finansów Publicznych.

A zgadzam się z panem, ja też jestem głęboko zainteresowany rozwojem 5G, bo nie wiem, czy pan wie, ale w środowisku anty 5G jestem czarną owcą. Oni po prostu mnie nienawidzą. Jeżdżą za mną, plakaty wożą, że ja chcę ich zniszczyć, a 5G spowoduje, że ludzie będą umierali masowo na raka mózgu; oni już pewno raka mózgu mają, tak żartując.

Ale wie pan, jestem też za tym, żeby było 5G, tylko jego wprowadzenie nie jest takie proste z uwagi na to, że to nie jest sprawa tylko polska. Tam są nasi partnerzy z NATO, wpływowe… Sprawa jest trudna i dobrze byłoby, żeby to było załatwione przez rząd tak, żeby nasze polskie interesy na tym nie ucierpiały. Dziękuję bardzo.

Sam, panie pośle, chciałem pana zapewnić, że jestem głęboko przekonany, że jest to właściwa droga i tutaj się zgadzamy. Wprowadzenie 5G zadecyduje o pewnym poziomie cywilizacyjnym Polski. Jeżeli tego nie wprowadzimy, to możemy się obudzić na końcu kolejki i ze stratami dla państwa. Też jestem za tym, panie pośle, ale rozumiem uwarunkowania, trudne uwarunkowania.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Jak znam pana przewodniczącego tyle lat, to sobie nie wyobrażam, żeby ktoś mógł źle o panu myśleć, panie przewodniczący.

Bardzo proszę, pani poseł. Oddaję pani głos.

Poseł Katarzyna Czochara (PiS):

Chciałam złożyć wniosek, abyśmy przeszli do głosowania, bo dyskusja, która akurat się odbywa, jest istotna, ważna... Ale może propozycja, abyśmy poświęcili jeszcze może jedno posiedzenie Komisji na ten temat, tak żebyśmy rzeczywiście mogli szczegółowo poznać wszystkie dane.

Dzisiaj mamy, tak jak mówił pan przewodniczący Czarnecki, zaopiniować pozytywnie. Znając życie, pewnie pan poseł Kwiatkowski będzie opiniował negatywnie. Nie rozumiem, po co dzisiejsza dyskusja, skoro i tak nie mamy na posiedzeniu osób, które rzeczywiście mogłyby nam przekazać konkretne informacje na ten temat. A dyskusja prowadzi nas tak naprawdę donikąd.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję, pani poseł.

Pan poseł Gramatyka. Bardzo proszę.

Poseł Michał Gramatyka (KO):

Szanowna pani poseł, ale nie mamy tych osób dlatego, że one nie zechciały przyjść na posiedzenie Komisji.

Poseł Katarzyna Czochara (PiS):

Przepraszam bardzo, był...

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Pani poseł, zaraz oddam głos.

Poseł Katarzyna Czochara (PiS):

Ale pan też...

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Pani poseł, ja udzieliłem głosu. Bardzo proszę, za chwilkę pani udzielę głosu.

Poseł Michał Gramatyka. Bardzo proszę.

Poseł Michał Gramatyka (KO):

Powiedziałem wszystko, co miałem do powiedzenia. Nie ma tych osób, dlatego że nie zechciały zaszczycić Komisji swą obecnością. Proszę mi wierzyć, że na posiedzeniu naszej Komisji ministra cyfryzacji jeszcze nie widziałem. Widziałem bardzo często pana ministra Andruszkiewicza, natomiast pan minister Cieszyński nie był uprzejmy zjawić się na posiedzeniu Komisji.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Bardzo dziękuję, panie pośle.

Pani poseł, oddaję głos. Proszę uprzejmie.

Poseł Katarzyna Czochara (PiS):

Może przejdźmy już do tego głosowania.

Głos z sali:

No nie. Potrzebny jest wniosek.

Poseł Katarzyna Czochara (PiS):

W takim razie wniosek o zakończenie dyskusji i może przegłosujmy wniosek.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Jeżeli pozwolicie państwo, bo jest przedstawiciel ministerstwa. Dostał upoważnienie od pana ministra Andruszkiewicza, więc rozumiem, że może odpowiedzieć panu posłowi Kwiatkowskiemu na zadane pytanie. Bardzo proszę, oddaję panu głos.

Zastępca dyrektora Departamentu Telekomunikacji KPRM Grzegorz Czwordon:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo parlamentarzyści.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Trochę bliżej mikrofonu proszę i głośniej, dobrze?

Zastępca dyrektora Departamentu Telekomunikacji KPRM Grzegorz Czwordon:

Grzegorz Czwordon, zastępca dyrektora Departamentu Telekomunikacji w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów.

Głos z sali:

Nic nie słychać.

Zastępca dyrektora Departamentu Telekomunikacji KPRM Grzegorz Czwordon:

Grzegorz Czwordon, zastępca dyrektora Departamentu Telekomunikacji w KPRM.

Pan minister Andruszkiewicz prosił, aby przekazać, że był do końca części, w której on też referował i czekał na pytania od państwa posłów i posłanek. W przypadku, gdy są jakieś dodatkowe pytania, skierowane bezpośrednio właśnie do części cyfryzacji, to minister prosi o pytania pisemne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Bardzo dziękuję. Były dwa głosy w sprawie dotyczące specjalnego czy dodatkowego punktu na posiedzeniu Komisji, więc chyba mogę kolegom zaproponować, że po prostu przygotujemy korektę planu naszej pracy i poprosimy ministerstwo.

Widzę, że pan prezes kiwa głową, że też się zjawi razem ze swoimi współpracownikami i temat bardzo dokładnie omówimy.

Czy pan poseł Kwiatkowski zgadza się na przedstawioną propozycję? Panie pośle?

Poseł Robert Kwiatkowski (Lewica):

Zgadzam się.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos w dyskusji? Nie widzę.

Czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania wykonanego budżetu w części 76?

Głos z sali:

Jest.

Poseł Michał Gramatyka (KO):

Tak, tak. Niezawodnie zgłaszam sprzeciw i proszę o przegłosowanie.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Jest sprzeciw. W takim razie przystępujemy do głosowania.

W takim razie przeczytam bardzo dokładnie. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem części budżetowej nr 76? Kto jest za? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowało 15 osób. Za było 9, przeciw 6, nie wstrzymała się żadna osoba.

Bardzo dziękuję. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie opiniuje część 76.

Zakończyliśmy rozpatrywanie sprawozdania z wykonania budżetu państwa.

Komisji Finansów Publicznych przekażemy opinię, w której zawarte zostało stanowisko naszej Komisji w sprawie omówionych części budżetowych.

Pozostał nam wybór posła upoważnionego do reprezentowania stanowiska Komisji w Komisji Finansów Publicznych. Proponuję...

No właśnie. Pan poseł Czarnecki.

Poseł Witold Czarnecki (PiS):

Proponuję posła Dariusza Stefaniuka.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Czy pan poseł wyraża zgodę?

Poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Tak, z wielką przyjemnością, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Bardzo się cieszę, panie pośle.

Czy są inne zgłoszenia? Czy nie ma? Nie widzę.

Proponuję, aby sprawozdawcą był pan poseł Stefaniuk. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Komisja upoważniła pana posła Stefaniuka do reprezentowania stanowiska Komisji w Komisji Finansów Publicznych.

Sprzeciw?

Poseł Michał Gramatyka (KO):

Chciałem powiedzieć, że tym razem nie zgłaszam sprzeciwu.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Panie pośle, bardzo, bardzo panu dziękuję.

Sprzeciwu nie słyszę.

Poseł Katarzyna Czochara (PiS):

Jak tak dalej pójdzie, będzie pan miał *Spitzname* „Sprzeciw”.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Bardzo panu dziękuję. Sprzeciwu nie słyszę.

Informuję, że na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny. Zamykam posiedzenie Komisji. Bardzo serdecznie dziękuję i do zobaczenia.